

Качество жизни и человеческий потенциал территорий

УДК 316.42(470.12)
ББК 60.527(2Рос-4Вол)
© Кожина Т.П.

ВЛИЯНИЕ КОМПОНЕНТОВ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НА ОЦЕНКУ ВЛАСТНЫХ СТРУКТУР



КОЖИНА ТАТЬЯНА ПАВЛОВНА

младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: t.kogina@mail.ru

Обеспечение высокого качества жизни населения – это первостепенная задача центральной и региональной государственной власти. Измерение качества жизни населения территории проводится с целью определить факторы риска и сосредоточить усилия власти и общества на решении имеющихся проблем. Для регионов России измерение качества жизни особенно актуально вследствие их неравномерного экономического развития. В статье анализируются сильные и слабые стороны социально-экономического развития и качества жизни населения Вологодской области в сравнении с данными по Северо-Западному федеральному округу и РФ в целом. Большинство показателей качества жизни в регионе ниже среднероссийского уровня, причём в период с 2012 по 2013 гг. наблюдается ухудшение ситуации, во многом обусловленное экспортозависимой экономикой. Актуальным остаётся вопрос диверсификации экономики области. Проблемными факторами являются низкая освоенность территории и слабое развитие транспортной инфраструктуры, а также недостаточное развитие малого бизнеса. По данным результатов исследования ИСЭРТ РАН, не снижается актуальность таких проблем населения, как инфляция, низкий уровень жизни, низкая доступность жилья, плохое качество инфраструктуры и ЖКХ. В период с 2012 по 2013 гг. в начале третьего президентского срока В. Путина наблюдается некоторое улучшение отношения населения к деятельности федеральной и региональной власти. Вместе с тем изменения неоднозначны в различных социальных группах населения. Значительное улучшение ситуации и высокие оценки отмечаются в первую очередь среди 20% наиболее обеспеченных жителей области и населения Череповца. Отсутствие изменений и сравнительно низкие оценки характерны для малообеспеченной части населения и жителей районов и Вологды. Как правило, конкретные действия властей по ключевым вопросам управления оцениваются менее благоприятно, чем их работа в целом. В статье выделены направления деятельности, позволяющие повысить эффективность управления и улучшить отношение населения к деятельности федеральной и региональной власти. Качество жизни, общественное мнение, уровень одобрения, актуальные проблемы, социальные группы.

Качество жизни является важной социальной категорией, характеризующей структуру потребностей человека и возможности их удовлетворения. Организация Объединённых Наций рассматривает качество жизни как определяющий показатель, характеризующий уровень развития территории, измерение которого позволяет определить сильные и слабые стороны ситуации в стране и обозначить перспективы её улучшения. Качество жизни является сложной комплексной характеристикой, включающей совокупность показателей, которые, в свою очередь, характеризуют возможность человека трудиться в хороших условиях, иметь достойный уровень благосостояния, учиться, получать высококачественное медицинское обслуживание, проживать не в стеснённых жилищных условиях, дышать чистым воздухом и пить чистую воду, иметь возможность доступа к культурным ценностям, осуществлять жизнедеятельность в условиях безопасности и др. [14]. ООН публикует ежегодный доклад о качестве жизни в странах мира. В 2013 году на основании данных, полученных в 2011 – 2012 гг., по качеству жизни Российская Федерация занимала 55 место среди 186 стран мира и находилась в середине списка стран с высоким уровнем развития¹. По сравнению с 2011 годом (по данным 2009 года) Россия поднялась в рейтинге на 11 позиций. В целом на показатели России негативно влияют социальное неравенство, экологические проблемы,

а также низкая продолжительность жизни. Авторы исследования указывают, что в России (и других странах-экспортерах нефти и газа на постсоветском пространстве) делается очень сильный акцент на использование природных ресурсов, а не на диверсификацию экономики, что может серьезно повлиять на устойчивость и стабильность человеческого развития в последующие годы [18].

Для Российской Федерации характерно неравномерное экономическое развитие регионов, во многом зависящее от объективных причин: обеспеченность природными ресурсами, исторически сложившаяся инфраструктура, климатические условия, менталитет населения. В то же время существенное влияние на развитие регионов и качество жизни населения оказывает экономическая политика местных властей: эффективность использования природных или исторических преимуществ региона или результативность восполнения недостатка этих преимуществ за счёт собственных уникальных инициатив. Всё это находит отражение в показателях экономики, бюджета, социальной сферы регионов [15].

Вологодская область оказалась в числе субъектов РФ, наиболее пострадавших от финансово-экономического кризиса последней четверти 2008 – 2009 гг., последствия которого продолжают сказываться на состоянии экономики и социальном самочувствии населения. Кризисное состояние бюджета сохраняется и в 2013 году, что связано со снижением налога на прибыль, который в первом полугодии 2013 года был выполнен только на 27%, почти вдвое ниже плановых показателей². Государственный долг составляет около 90% собственных дохо-

¹ Индекс Человеческого Развития (ИЧР) – это совокупный показатель уровня развития человека в стране, поэтому его используют в качестве синонима понятия «качество жизни». В оценке достижения стран учитываются следующие факторы, определяющие место страны в рейтинге: продолжительность жизни, уровень здравоохранения и образования, социальная защищенность, экология, уровень преступности, соблюдение прав человека и размер ВНД (валового национального дохода) на душу населения.

² Меньше работы – больше экономии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://expert.ru/2013/08/14/menshe-raboty---bolshe-ekonomii>

дов (по состоянию на 1 марта 2013 года в размере 28 млрд. рублей). Необходимые региону 1,5 млрд. рублей на реализацию майских указов президента РФ остаются не обеспеченными финансированием³.

Социально-экономическое положение региона до кризиса было значительно более благоприятным. В 2000–2007 гг. отмечался устойчивый ежегодный рост валового регионального продукта, хотя и меньшими темпами, чем в России и Северо-Западном федеральном округе. В 2007 году по отношению к 2000 году ВРП на душу населения в регионе возрос на 45,9%, в России – на 68,7%, в СЗФО – на 74,9% (табл. 1). Снижение ВРП в период кризиса (2008 – 2009 гг.) в дальнейшем сменилось его восстановительным ростом, однако в 2011 году (в декабре которого губернатором области был назначен О. Кувшинников) ВРП на душу населения в сопоставимых ценах в Вологодской области оставался на 6,7 тыс. рублей ниже уровня 2007 года, в то время как по России и СЗФО он превышал этот уровень на 29 и 20,8 тыс. рублей соответственно.

В обеспечении качества жизни населения важная роль принадлежит федеральному центру, а не только региональной власти, которая «в силу ограниченности бюджетных возможностей и особенностей государственного устройства не в состоянии радикально изменить ситуацию» [14]. С целью решения задачи выравнивания регионов по качеству жизни необходимо определить ключевые факторы, влияющие на качество жизни субъекта федерации.

Рейтинговым агентством «РИА Рейтинг», созданным в 2011 году на базе Центра экономических исследований «РИА-Аналитика», предпринята по-

пытка создать рейтинг качества жизни регионов России по итогам 2012 и 2013 гг.⁴. По оценкам агентства [14], в 2013 году Вологодская область оказалась в числе регионов, наиболее существенно снизивших свой рейтинг по сравнению с 2012 годом (с 52 до 58 позиции; табл. 2).

Самой сильной составляющей итогового рейтинга является группа индикаторов «жилищные условия» (в 2013 году рейтинговый балл 62,7). Отмечены более благоприятные показатели по сравнению с общероссийскими: общая площадь жилых помещений на одного жителя (25 кв.м против 23) и уровень износа коммунальной инфраструктуры (54% против 58). В то же время такие важные составляющие, как обеспеченность водоотведением (канализацией) и водопроводом, по

⁴ В 2013 году рейтинг строился на основе комплексного учёта различных показателей, фиксирующих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни и ситуации в различных социальных сферах. Источники информации для составления рейтинга: Росстат, Минздрав России, Минрегион России, Минфин России, Минприроды России, Банк России, сайты региональных органов власти, другие открытые источники. При составлении рейтинга был отобран 61 показатель, они объединены в 10 групп, характеризующих основные аспекты, влияющие на качество жизни в регионе. Для оценки регионов использовались следующие группы, каждая из которых включает ряд показателей: 1. Уровень доходов населения. 2. Жилищные условия населения. 3. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры. 4. Экологические и климатические условия. 5. Безопасность проживания. 6. Демографическая ситуация. 7. Здоровье населения и уровень образования. 8. Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры. 9. Уровень экономического развития. 10. Развитие малого бизнеса. По каждому показателю группы определялся рейтинговый балл (от 1 до 100) на нормированной шкале значений, определяемой диапазоном значений показателя. Внутри каждой группы рейтинговые баллы складывались с весами, определяющими вклад показателя в итоговый критерий качества жизни. Позиции субъектов РФ в итоговом рейтинге определялись в результате агрегирования рейтинговых баллов регионов по всем анализируемым группам. Итоговый рейтинговый балл определялся как среднее геометрическое рейтинговых баллов групп. Методика составления рейтинга была усовершенствована по сравнению с рейтингом, представленным в 2012 году. Основным отличием от прошлогоднего рейтинга стало исключение из рейтинга группы показателей «Удовлетворённость населения», что было обусловлено отсутствием в открытом доступе данных для расчёта. Кроме того, в некоторых группах показателей несколько изменился набор показателей. Изменение методологии позволило повысить качество оценки позиций регионов, при этом вклад изменения методики в изменение позиций регионов незначительный. Коэффициент корреляции результатов рейтинга, представленного в 2012 году, рассчитанных по старой и по новой методике, превышает 0,95. Несмотря на то, что влияние изменения методологии расчёта в целом статистически не оказывает существенного влияния на изменение мест, для адекватного сопоставления результатов рейтингов приведены места прошлогоднего рейтинга, рассчитанные по новой методологии.

³ Меньше работы – больше экономии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/2013/08/14/menshe-raboty---bolshe-ekonomii>

Таблица 1. Валовой продукт на душу населения регионов СЗФО (в сопоставимых ценах 2011 года)

Регион	тысяч рублей						2007 г. в % к 2000 г.	2011 г. в % к 2007 г.	2011 в % к 2009 г.
	2000 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.			
Республика Коми	290,2	403,3	419,4	417,3	431,5	487,4	139,0	120,9	116,8
г. Санкт-Петербург	195,8	384,9	420,9	395,7	415,8	418,3	196,6	108,7	105,7
Архангельская область	163,2	328,2	330,3	340,2	345,0	362,9	201,1	110,6	106,7
Мурманская область	272,8	336,4	338,1	311,4	311,7	330,3	123,3	98,2	106,1
Ленинградская область	140,0	292,3	308,6	307,7	324,7	325,0	208,8	111,2	105,6
Вологодская область	185,9	271,3	263,4	230,3	244,3	264,6	145,9	97,5	114,9
Калининградская область	111,8	227,8	238,5	218,3	234,7	243,1	203,8	106,7	111,4
Новгородская область	132,0	199,6	217,6	217,4	224,2	236,5	151,2	118,5	108,8
Республика Карелия	154,6	231,3	221,4	194,9	204,4	223,3	149,6	96,5	114,6
Псковская область	92,7	131,8	137,5	130,6	139,5	153,3	142,2	116,3	117,4
СЗФО	180,6	315,9	331,9	315,9	330,4	344,9	174,9	109,2	109,2
РФ	175,5	295,6	312,9	289,3	302,6	316,4	168,4	107,0	109,4

Источник: Росстат.

Таблица 2. Рейтинг качества жизни в регионах СЗФО (2013 год)*

Регион	Позиция в рейтинге – 2013	Сводный рейтинговый балл	Рейтинговый балл по группе показателей										Позиция в рейтинге – 2012 по сопоставимой методике
			Уровень доходов населения	Жилищные условия населения	Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры	Экологические и климатиче- ские условия	Безопасность проживания	Демографическая ситуация	Здоровье и образование населения	Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры	Уровень экономического развития	Развитие малого бизнеса	
г. Санкт-Петербург	2	70,94	71,9	85,2	82,5	53,0	58,3	61,4	80,7	100,0	70,3	59,3	2
Калининградская область	13	49,94	47,8	62,4	41,2	57,6	45,6	43,8	61,4	65,5	36,6	46,4	11
Ленинградская область	18	47,38	31,0	63,7	38,8	51,9	79,7	37,9	58,7	45,8	62,0	28,5	18
Мурманская область	45	41,31	59,1	68,8	48,9	37,3	51,1	27,4	55,7	25,0	44,1	22,7	42
Республика Коми	50	40,53	51,4	52,9	53,6	34,4	42,7	29,5	44,4	18,7	55,1	41,4	46
Псковская область	56	39,90	26,9	62,9	38,2	64,2	55,0	18,5	44,3	44,7	25,9	47,2	58
Вологодская область	58	38,87	37,0	62,7	45,5	38,4	38,5	34,1	43,7	23,4	42,3	34,2	52
Новгородская область	59	38,77	39,7	54,1	49,2	64,7	23,2	23,8	42,7	41,5	37,4	30,7	59
Республика Карелия	61	38,49	40,5	59,8	46,4	38,5	43,8	27,9	45,0	28,4	33,2	31,8	54
Архангельская область	64	36,85	45,9	44,4	46,9	39,5	40,9	21,3	45,4	18,1	50,5	33,8	63
Среднее по СЗФО	-	44,30	45,1	61,7	49,1	48,0	47,9	32,6	52,2	41,1	45,7	37,6	-

*Ранжировано по убыванию рейтинга – 2013.

Источник: Рейтинг регионов РФ по качеству жизни [Электронный ресурс]. – М., 2013. – Режим доступа : <http://www.riarating.ru/>

сравнению с предыдущим годом увеличили отставание от среднего уровня по РФ. Эти показатели сохранились в области (соответственно 63 и 68%) и возросли в РФ (с 68 до 70% и с 70 до 75%). Доля населения, проживающего в аварийных многоквартирных домах, в области уве-

личилась с 0,8 до 1%, в то время как в РФ зафиксирована обратная ситуация (снижение с 1 до 0,8%). Негативные изменения привели к значительному снижению рейтинга области по данной группе показателей: 16 место в 2012 году и 36 место в 2013 году.

Наиболее проблемным фактором, оказывающим негативное влияние на качество жизни населения Вологодской области, является группа «освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры» (рейтинговый балл 23,4 против 41,1 в среднем по СЗФО). По данной группе показателей рейтинг области ухудшился на одну позицию (2012 год – 61 место, 2013 год – 62 место).

Важным индикатором качества жизни, которому придаётся особое значение на федеральном и региональном уровнях, является развитие малого бизнеса. Малый бизнес способствует развитию экономического сектора, созданию новых рабочих мест, участвует в формировании бюджетов всех уровней. Он также выполняет важнейшую социальную задачу, обеспечивая трудоустройство социально менее защищённых слоёв населения: молодёжи, женщин, иммигрантов и т. д. Поддержка малого бизнеса остаётся актуальной задачей, и в её решении есть определённые положительные сдвиги: по данной группе показателей в период с 2012 по 2013 гг. область поднялась на одну позицию в рейтинге – с 52 на 51 место. В то же время рейтинговый балл в регионе остаётся ниже среднего по СЗФО (34,2, против 37,6).

Значительные позитивные изменения в 2013 году по сравнению с 2012 годом наблюдаются в уровне доходов населения: область поднялась в рейтинге на 6 позиций (с 47 на 41 место). Возросли такие составляющие рейтингового балла, как объём банковских вкладов населения (с 56 до 67 тыс. рублей на человека) и соотношение денежных доходов населения и стоимости фиксированного набора товаров и услуг (с 1,6 до 1,8 раза), существенно снизилась доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (с 18 до 14%). В целом по России ситуация также улучшилась, и показатели в регионе пока не достигли среднероссийского уровня.

Несмотря на рост денежных доходов населения, с 2012 года в России наметилась тенденция замедления экономического роста, в первую очередь в реальном секторе экономики – промышленности, транспорте, строительстве, а в сельском хозяйстве наблюдается снижение производства. Основным двигателем экономического роста стал потребительский рынок, который в немалой степени стимулировался активным кредитованием населения со стороны банков [15]. В Вологодской области по итогам 2012 года уровень потребительских расходов населения отстаёт от средних по РФ и СЗФО: на 19 и 16,2 п. п. соответственно (табл. 3). При этом доля расходов на услуги ЖКХ в регионе выше, чем в целом по России и округу (11,5% против 8,8 и 9,9). В области не поддерживается общероссийская тенденция снижения удельного веса этих расходов: в 2012 году по сравнению с 2011 он увеличился (на 0,4 п. п.). Более того, с 1 июля 2013 года произошло очередное повышение тарифов на услуги ЖКХ, причём Вологодская область вошла в число регионов, в которых рост тарифов превысил предельно допустимую норму (12%), составив около 20%⁵. По опросам, проблемы, связанные с неудовлетворительным качеством инфраструктуры, в том числе ЖКХ, наряду с инфляцией являются наиболее острыми для жизни семьи (см. табл. 4). Увеличение доли расходов на услуги ЖКХ негативно отражается на других потребительских расходах, особенно не относящихся к расходам первой необходимости.

Оценка населением власти непосредственно зависит от того, насколько ощутимыми являются её действия в решении наиболее острых социальных проблем.

⁵ Информационный портал «Новые тарифы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://newtariffs.ru/news/rost-tarifov-za-uslugi-zhkkh-na-vologodchine-zashkalivaet>

Таблица 3. Рейтинг регионов по доле расходов населения на ЖКХ по итогам 2012 года*

Регион	Место в РФ	Доля расходов на ЖКХ в структуре потребительских расходов одного члена домохозяйства, %	Изменение (+/-) 2012 к 2011, п. п.	Среднемесячный уровень потребительских расходов, руб. на одного члена домохозяйства
РФ	-	8,80	-0,67	12637
СЗФО	-	9,85	-0,38	13086
Республика Коми	4	12,35	-0,15	12659
Вологодская область	9	11,47	+0,40	10594
Мурманская область	11	11,14	-0,56	18883
Ленинградская область	16	10,60	-2,69	12757
Новгородская область	25	9,83	+0,26	11178
Республика Карелия	30	9,68	-0,89	13149
г. Санкт-Петербург	39	9,05	-0,32	18481
Псковская область	50	8,60	-0,57	10042
Архангельская область	54	8,49	+0,44	12597
Калининградская область	73	7,29	+0,25	10523

*Ранжировано по убыванию рейтинга.
 Источник: Рейтинг регионов по доле расходов населения на ЖКХ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://mn.ru/business_economy/20130702/350452831.html

Поэтому в первую очередь важно понять, какие именно проблемы волнуют общество. По результатам социологических опросов ИСЭРТ РАН⁶, на протяжении 2008 – 2013 гг. в качестве основной проблемы Вологодской области 50 – 54% населения называют инфляцию (табл. 4), причём её актуальность значительно возросла по сравнению с 2006 – 2007 гг. (34 – 43%). В тройку самых актуальных в представлении населения проблем стабильно входят также бедность и низкая доступность жилья: в период с 2006 по 2013 гг. их отмечают от 29 до 41% населения. В 2013 году по сравнению со средними данными за предыдущие периоды жителей области стали больше беспокоить проблемы инфляции (на 7 п. п.), качества инфраструктуры и

ЖКХ (на 5 п. п.), качества здравоохранения (на 5 п. п.). Вопросы, которые волнуют жителей области, во многом совпадают с теми, которые являются актуальными для России в целом. По данным ВЦИОМ, в августе 2013 года в тройку главных проблем страны входили ситуация в сфере ЖКХ (52%), инфляция (50%), низкий уровень жизни населения (46%). В апреле 2008 года это были инфляция (67%), алкоголизм и наркомания (63%), ситуация в сфере ЖКХ (44%). В соответствии с общероссийской тенденцией жители области за последние годы стали менее остро воспринимать проблему алкоголизма (23% в 2012 – 2013 гг. против 46 в 2006), на первый план выходят материальные проблемы семьи и ситуация в ЖКХ.

Значимость материальных проблем для жителей области подтверждается данными статистики. В 2012 году в регионе доля населения с доходами ниже прожиточного минимума была выше, чем в целом по России и Северо-Западному федеральному округу: 18% против 16 и 14 соответственно. В период с 2000 по 2005 гг. наблюдалась противоположная ситуация: в среднем за 6 лет уровень бедности в регионе составлял 21% против 25 в СЗФО и 23 в РФ. Таким образом, уровень бедности в регионе снижается

⁶ Опросы проводятся 6 раз в год в городах Вологде и Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%. Объём выборочной совокупности в каждой волне опроса – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше, то есть 9 тыс. чел. в год. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населённых пунктов различных типов (сельские населённые пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области.

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос
«Какие проблемы Вы считаете самыми актуальными для области?»*

Проблема	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 (+/-) к среднему за 2006 (2010) – 2012 гг.
Инфляция	33,6	43,0	53,9	50,6	49,6	52,7	51,2	54,4	+7
Низкий уровень жизни, бедность	35,3	36,3	34,8	38,5	40,9	40,0	35,7	37,9	+1
Низкая доступность жилья	32,7	36,1	41,4	30,2	29,9	28,8	32,3	34,3	+1
Плохое качество инфраструктуры, в том числе ЖКХ**	-	-	-	-	24,7	25,9	33,4	32,8	+5
Расхождение населения на бедных и богатых	27,4	32,5	31,1	27,2	27,5	29,1	28,6	29,8	+1
Недоступность качественного здравоохранения	23,3	20,0	21,6	18,6	20,6	19,3	23,0	25,5	+5
Рост алкоголизма	44,5	32,5	28,9	30,2	31,5	27,1	23,2	23,1	-8
Социальная незащищённость граждан	26,8	26,3	24,2	22,0	21,8	22,1	19,7	20,8	-2
Плохая экология	20,9	17,6	18,6	16,4	19,9	22,8	19,4	17,7	-2
Высокий уровень преступности	19,6	23,1	17,9	15,5	18,5	16,5	16,2	17,1	-1

*В списке 20 – 23 варианта ответа. В таблице представлена только первая десятка. Ранжировано по 2013 году.
 **Вопрос задаётся с 2010 года.

значительно меньшими темпами, чем в стране и округе, что не может не влиять на социальное настроение.

Тенденции общественного мнения на региональном уровне в целом совпадают с общероссийскими и заключаются в том, что наиболее актуальные проблемы для населения имеют материальный характер (к ним относятся бедность, дифференциация населения по доходам, проблемы ЖКХ). Решение данных проблем связывается в первую очередь с центральной властью. Как отмечают исследователи, «политическое сознание российских граждан традиционно моноцентрично, в нём доминирует, как правило, эмоциональный образ одного или немногих политических лидеров. В исторической ретроспективе такой тип политических отношений оказывался объективно эффективным «с точки зрения удержания власти и защиты суверенитета страны» [5]. Основополагающую роль здесь играет фактор доверия, который в случае неблагоприятной внешне- или внутривнутриполитической ситуации может смениться «не менее сильным иррациональным чувством неведения в правящую политическую элиту» [5]. Тенденции одобрения

деятельности главы государства в Вологодской области соответствуют тем, которые отмечаются в целом по России. В период устойчивого экономического роста в годы, предшествующие мировому финансово-экономическому кризису, отмечаются заметные позитивные изменения. Уровень одобрения президента РФ В. Путина с 2005 по 2007 гг. вырос в области с 65 до 75%, в России в целом – с 70 до 81% (рис. 1). Период президентства Д. Медведева, осложнённый последствиями кризиса, отмечен ухудшением отношения населения к его деятельности, особенно после 2010 года. В 2011 году уровень одобрения в регионе и РФ достиг минимальных с 2000 года значений (соответственно 59 и 61%). Майские указы президента РФ В. Путина послужили основанием для позитивных изменений в отношении населения области к его деятельности: в 2013 году по сравнению с предыдущим годом уровень одобрения увеличился с 52 до 55%. Однако доля позитивных оценок остаётся ниже общероссийского уровня (63%).

Как правило, характер суждений о деятельности президента РФ по решению конкретных проблем оказывается менее благоприятным, чем общая

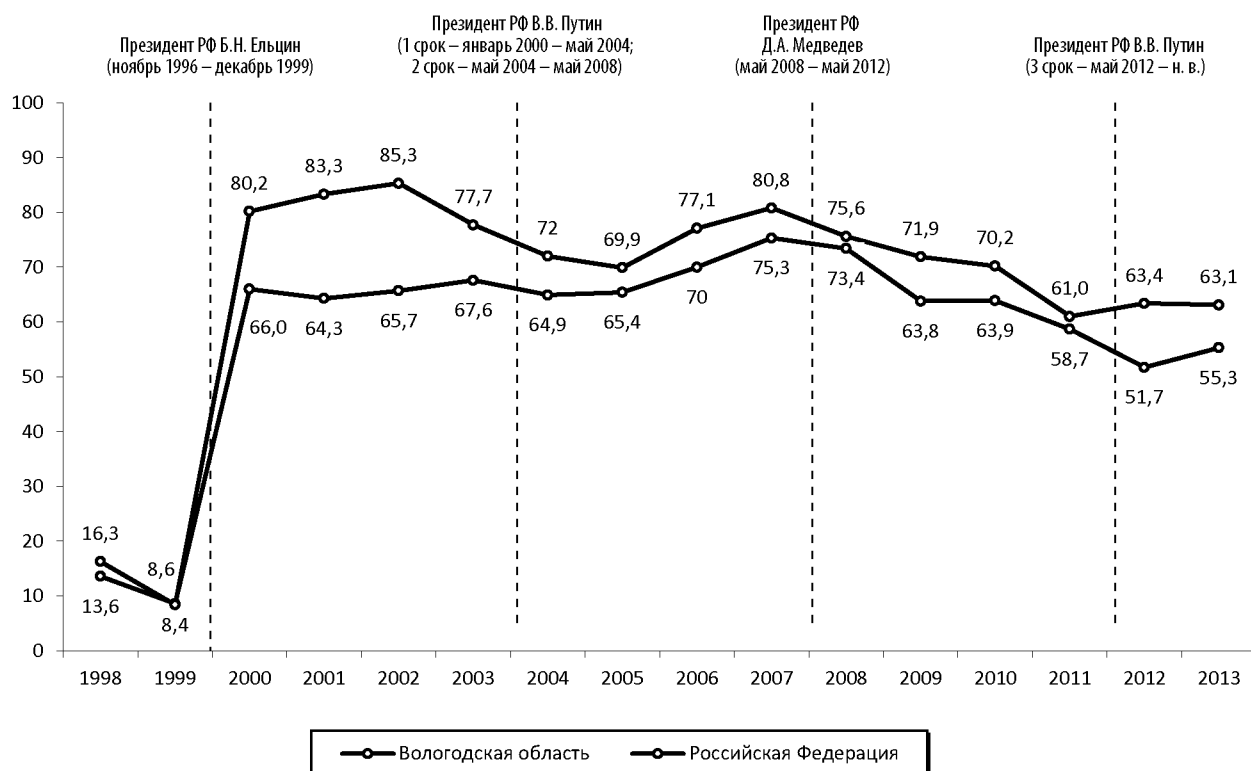


Рис. 1. Уровень одобрения деятельности президента РФ* в РФ и Вологодской области, % от числа опрошенных

* Данные по России – ВЦИОМ.

оценка его деятельности. Это соответствует общероссийской тенденции одобрительной оценки деятельности властей в целом и критической оценки конкретных действий по отдельным направлениям, что связано со спецификой исторически сложившегося патерналистского сознания: «признание символической значимости института при низкой латентной оценке его практической эффективности в выполнении задач управления» [2]. В то же время общественное мнение в значительной степени связано с конкретной социально-политической обстановкой в стране и регионе.

Так, значительное ухудшение оценок успешности деятельности главы государства по решению ключевых задач страны отмечено в острой фазе финансово-экономического кризиса: в 2009 году по срав-

нению с 2007 годом средний индекс⁷ по направлениям деятельности снизился на 20 пунктов (табл. 5), в наибольшей степени – в отношении экономической политики, повышения благосостояния граждан (на 29 пунктов). В 2010 году ситуация стабилизировалась, чему способствовали антикризисные мероприятия власти, однако в 2011 – 2012 гг. вновь наблюдается ухудшение ситуации: за два года средний индекс снизился на 15 пунктов, индекс успешности работы по наведению порядка в стране – на 17 пунктов. Это явилось реакцией населения на медленный выход из кризиса, а также связано с активиза-

⁷ Для расчёта индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, только положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.

Таблица 5. Насколько успешно, на Ваш взгляд, президент РФ справляется с проблемами, % от числа опрошенных

Показатель	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Изменение (+/-), 2013		
											к 2012 г.	к 2009 г.	к 2007 г.
Укрепление международных позиций России													
Успешно	42,3	47,9	49,5	58,4	55,1	49,5	49,9	46,2	43,1	45,6	+3	-4	-13
Неуспешно	30,9	33,8	32,6	24,9	23,7	30,4	29,3	33,7	37,9	36,2	-2	+6	+11
Индекс	111	114	117	134	131	119	121	113	105	109	+4	-10	-24
Наведение порядка в стране													
Успешно	31,4	41,9	45,8	53,2	48,2	39,1	41,1	36,6	35,4	39,4	+4	0	-14
Неуспешно	49,2	45,1	41,1	34,0	34,2	43,5	42,5	50,0	50,7	47,5	-3	+4	+14
Индекс	82	97	105	119	114	96	99	87	85	92	+7	-4	-27
Защита демократии, укрепление свобод граждан													
Успешно	23,5	33,6	36,9	44,4	39,9	36,7	36,3	32,4	28,8	31,8	+3	-5	-13
Неуспешно	43,8	47,0	44,2	37,0	35,9	41,5	42,6	48,3	52,3	51,0	-1	+10	+14
Индекс	80	87	93	107	104	95	94	84	77	81	+4	-14	-27
Подъём экономики, рост благополучия граждан													
Успешно	25,6	35,1	39,2	47,2	36,7	31,6	33,5	30,7	28,5	31,3	+3	0	-16
Неуспешно	52,9	50,8	47,7	39,1	46,0	52,4	51,6	56,1	57,9	56,8	-1	+4	+18
Индекс	73	84	92	108	91	79	82	75	71	75	+4	-4	-34
Среднее													
Успешно	30,7	39,6	42,9	50,8	45,0	39,2	40,2	36,5	34,0	37,0	+3	-2	-14
Неуспешно	44,2	44,2	41,4	33,8	35,0	42,0	41,5	47,0	49,7	47,9	-2	+6	+14
Индекс	87	95	101	117	110	97	99	89	84	89	+5	-8	-28

цией протестных выступлений в период избирательных кампаний накануне парламентских и президентских выборов. В 2013 году показатели улучшились, особенно относительно действий президента по наведению порядка в стране: индекс возрос на 7 пунктов. В основе позитивных изменений лежат надежды населения на улучшение ситуации, связанные с предвыборной программой В. Путина и его указами в начале третьего президентского срока. Тем не менее, в 2013 году характер суждений населения относительно успешности работы президента по решению ключевых задач страны, как правило, оставался менее благоприятным, чем в период 2005 – 2011 гг. Дальнейшие оценки будут зависеть от того, насколько успешно поручения президента будут выполняться правительством страны и руководством региона.

Ухудшение социально-экономической ситуации вследствие финансово-экономического кризиса отразилось и на

оценках деятельности региональной власти. После 2007 – 2008 гг. негативная динамика в отношении людей к деятельности глав регионов отмечается по всей России (рис. 2). Однако в силу экспорто-ориентированной направленности экономики последствия кризиса оказались особенно тяжёлыми для Вологодской области. По словам О. Кувшинникова, в 2013 году «регион находится в жесточайшем финансово-экономическом кризисе и занимает «последнее место в стране по уровню поступления налогов в бюджетную систему»⁸. Намечившаяся в предкризисный период тенденция роста уровня одобрения деятельности губернатора области прервалась в последующие годы. В 2012 – 2013 гг. одобрение главы региона оставалось ниже, чем в целом по России: 42 – 44% против 49 – 51.

⁸ Информационный портал «Региональные комментарии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.regcomment.ru/events/kuvshinnikov-nameren-zamenit-import-tovarami-sobstvennogo-proizvodstva/>

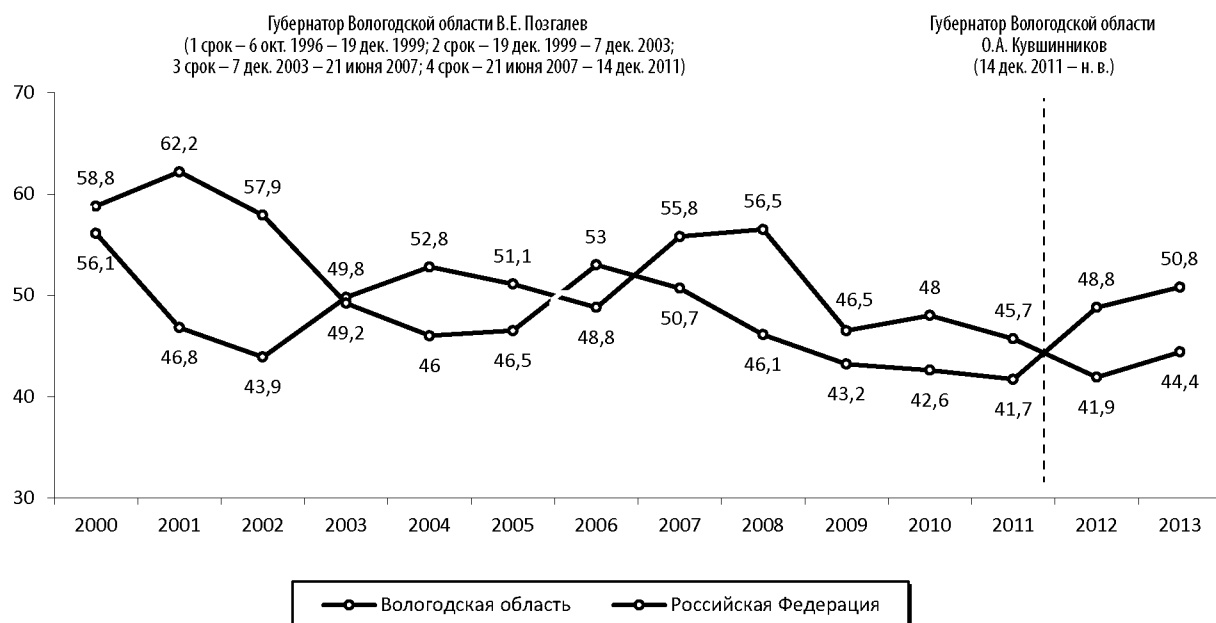


Рис. 2. Уровень одобрения деятельности губернатора в субъектах Российской Федерации* и на территории Вологодской области, % от числа опрошенных

* Данные по России – ВЦИОМ.

Таблица 6. Динамика уровня одобрения деятельности губернатора области в различных социальных группах населения, % от числа опрошенных

Показатель	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Изменение (+/-) 2013		
											к 2012 г.	к 2009 г.	к 2007 г.
Пол													
Мужской	55,6	52,5	47,3	53,6	54,2	46,1	45,9	43,2	41,4	42,8	+2	-3	-11
Женский	56,4	49,9	50,0	57,5	58,4	46,8	49,7	47,8	42,3	45,7	+3	-1	-12
Возраст													
До 30 лет	51,6	47,3	48,3	55,1	52,7	44,2	44,9	42,9	39,6	41,7	+2	-2	-13
30 – 55 лет	55,8	51,2	47,6	55,1	56,7	45,6	47,1	45,0	41,6	44,8	+3	-1	-10
Старше 55 лет	61,1	53,9	51,3	57,6	59,7	49,9	52,2	49,3	44,3	45,9	+2	-4	-12
Образование													
Н/среднее и среднее	52,7	49,9	46,5	51,5	49,5	43,2	43,2	41,2	35,7	40,2	+4	-3	-12
Среднее специальное	58,7	51,8	48,9	57,8	57,5	46,9	48,7	46,4	41,9	43,8	+2	-3	-14
Н/высшее и высшее	58,4	51,9	51,3	58,6	63,6	49,9	52,5	49,5	47,4	49,7	+3	0	-9
Доходные группы													
20% наименее обеспеченных	47,6	50,9	40,3	46,0	47,3	37,7	38,1	33,4	35,6	37,1	+1	-1	-9
60% средне-обеспеченных	58,8	52,5	51,4	59,4	60,4	49,0	49,1	48,0	44,1	45,6	+2	-3	-13
20% наиболее обеспеченных	61,0	56,7	52,6	61,2	60,6	54,5	58,2	54,1	46,6	55,4	+8	0	-6
Территории													
Вологда	54,4	39,4	39,6	47,9	47,0	40,5	48,2	44,3	39,3	38,6	-1	-2	-9
Череповец	58,8	52,6	53,5	60,5	68,5	54,1	59,3	57,5	55,2	59,6	+5	+6	-1
Районы	55,4	55,7	50,7	57,0	55,0	45,5	42,2	40,4	36,4	39,2	+3	-7	-18

Непосредственную связь материальных проблем с оценкой деятельности власти подтверждает и анализ уровня одобрения главы региона в различных социально-демографических группах жителей области. В 2013 году по сравнению с предыдущим годом позитивные изменения произошли в большинстве категорий, причём в наиболее значительной степени доля положительных отзывов возросла среди 20% наиболее обеспеченных жителей области (с 47 до 55%; табл. 6) и населения Череповца (с 55 до 60%). В группе 20% населения с наименьшими доходами, а также среди жителей районов и Вологды уровень одобрения остаётся сравнительно низким (по 39%).

Таким образом, отношение населения к деятельности исполнительной власти является важным индикатором эффективности управления в территориях, при этом характер общественного мнения в первую очередь зависит от изменений в качестве и уровне жизни, являющихся наиболее актуальными вопросами для населения. Устойчивый положительный тренд в характере суждений жителей области может быть обеспечен при условии четкого понимания властью векторов управленческого воздействия.

На данном этапе необходимо не просто выстраивание системы социальной поддержки целевых групп населения, но и диверсификация экономики в целом, создание комфортных условий для развития малого бизнеса. Очевидно, что ре-

гиональной властью предпринимаются шаги в данном направлении и губернатор пользуется определённым кредитом доверия, но население ожидает более решительных шагов по решению актуальных проблем. В настоящее время необходимы реальные шаги по преодолению дальнейшего социального расслоения, чему будет способствовать реализация майских указов президента РФ, особенно в части доведения заработной платы работников сферы образования и здравоохранения до средней по региону, а также создания новых высококвалифицированных и достойно оплачиваемых рабочих мест.

С целью изучения причинно-следственных связей социального одобрения с уровнем и качеством жизни населения необходимо шире проводить исследования в социальных слоях. Важно создание регулярно обновляемой информационно-аналитической базы данных в регионе:

- об основных тенденциях в доходах и уровне жизни населения региона;
- о характере занятости населения;
- о причинах, обуславливающих бедность населения;
- о состоянии гражданского общества;
- о социально-политических настроениях жителей области;
- о социальном самочувствии населения.

Дальнейшее углубление исследований повысит информированность властей и будет способствовать повышению эффективности принимаемых управленческих решений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Великанова, О. Удержать равновесие [Электронный ресурс] / О. Великанова. – Режим доступа : http://expert.ru/northwest/2010/04/byudzhety_regionov
2. Гудков, Л. Д. «Доверие» в России: смысл, функции, структура [Текст] / Л. Д. Гудков // Вестник общественного мнения. – 2012. – № 2. – С. 8–42.
3. Кара-Мурза, С. Г. Аномия в России: причины и проявления [Электронный ресурс] / С. Г. Кара-Мурза. – Режим доступа : <http://litfile.net/web/410204/423000-424000>
4. Качество и успешность государственных политик и управления [Текст]. – М., 2012. – 496 с.
5. Левашов, В. К. Российское государство и общество в период либеральных реформ [Электронный ресурс] / В. К. Левашов. – Режим доступа : <http://isprgras.ru>

6. Леонидова, Г. В. Занятость молодёжи как условие модернизации социально-трудовой сферы [Текст] / Г. В. Леонидова, К. А. Устинова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 2. – С. 101–110.
7. Молодов, О. Б. Имущественная дифференциация как препятствие для консолидации российского общества (на примере Вологодской области) [Текст] / О. Б. Молодов // Проблемы и перспективы взаимодействия экономики, государства и общества: региональный аспект: сб. материалов III Всероссийской научно-практической конференции (Дербент, 30 – 31 мая 2013 года). – Махачкала, 2013. – С. 54–58.
8. Морев, М. В. Преодоление социальной дезинтеграции как фактор улучшения социального здоровья [Текст] / М. В. Морев, В. И. Попова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 4. – С. 53–70.
9. Николаев, И. А. Экономическая дифференциация регионов: оценки, динамика, сравнения. Аналитический доклад [Текст] / И. А. Николаев, О. С. Точилкина. – М., 2011.
10. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 02.07.2013) / Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа : <http://www.pravo.gov.ru>
11. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 21.08.2012 № 1199 (ред. от 28.12.2012) / Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа : <http://www.pravo.gov.ru>
12. Поварова, А. И. Региональный бюджет на 2013 – 2015: стабильность или выживание? [Текст] / А. И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1. – С. 36–55.
13. Региональные особенности уровня и качества жизни [Текст] : монография / Учреждение Российской академии наук Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН. – М., 2012. – 392 с.
14. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни [Электронный ресурс]. – М., 2013. – Режим доступа : <http://www.riarating.ru>
15. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://riarating.ru>
16. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.sigma-econ.ru/files/5513/Regioni.pdf>
17. Свиридов, Н. Ситуация в регионе и общественное мнение [Текст] / Н. Свиридов // Экономист. – 2013. – № 8. – С. 75–82.
18. 2013 Human Development Report [Electronic resource]. – Available at : <http://hdr.undp.org/en/data>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кожина Татьяна Павловна – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: t.kogina@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Kozhina T.P.

IMPACT OF THE COMPONENTS OF THE QUALITY OF LIFE ON THE ASSESSMENT OF AUTHORITIES

Ensuring high quality of life is a high-priority task of the central and regional government. The quality of life of the population of the territory is assessed in order to define risk factors and to concentrate efforts of the authorities and society on the solution of vital problems. Measurement of the quality of life is especially relevant for regions of Russia owing to their uneven economic development. The article analyzes the strengths and weaknesses of social and economic development and quality of life

of the Vologda Oblast population in comparison with the data on the Northwestern Federal District and the Russian Federation as a whole. The majority of indicators of quality of life in the region are below the national average level. In addition, during the period from 2012 to 2013 the situation has deteriorated, which was caused by export-dependent economy. The issue of diversification of the Oblast's economy remains acute. Problematic factors are the low development of the territory and infrastructure, and also the insufficient development of small business. According to the results of research carried out by ISED T RAS, such issues as inflation, low standard of living, low availability of housing, bad quality of infrastructure and housing and communal services remain urgent. Some improvement in the attitude of the population to the activity of the federal and regional authorities is observed in 2012–2013 at the beginning of V. Putin's third presidency. At the same time, the changes are ambiguous in various social groups of the population. A considerable improvement in the situation and high assessments are noted first of all among the 20% of the wealthiest residents of the Oblast and the population of Cherepovets. The needy part of residents of Vologda Oblast districts and the city of Vologda point out mainly the absence of changes and give rather low assessments. As a rule, the concrete actions of the authorities on key issues of problem-solving are estimated less favorably, than their work in general. The article highlights the activities, seeking to enhance management efficiency and to improve the attitude of the population toward the activities of the federal and regional authorities.

Quality of life, public opinion, level of approval, relevant issues, social groups.

REFERENCES

1. Velikanova O. *Uderzhat' ravновесie* [Acting to Keep Balance]. Available at: http://expert.ru/north-west/2010/04/byudzhety_regionov/
2. Gudkov L. D. "Doverie" v Rossii: smysl, funktsii, struktura ["Trust" in Russia: Essence, Function, Structure]. *Vestnik obshchestvennogo mneniya* [The Russian Public Opinion Herald], 2012, no.2, pp. 8–42.
3. Kara-Murza S. G. *Anomiya v Rossii: prichiny i proyavleniya* [Anomie in Russia: Causes and Manifestations]. Rezhim dostupa: <http://litfile.net/web/410204/423000-424000>
4. *Kachestvo i uspechnost' gosudarstvennykh politik i upravleniya* [The Quality and Success of State Policy and Administration]. Moscow, 2012. 496 p.
5. Levashov V. K. *Rossiiskoe gosudarstvo i obshchestvo v period liberal'nykh reform* [The Russian State and Society in the Period of Liberal Reforms]. Available at: <http://isprras.ru>
6. Leonidova G.V., Ustinova K.A. Zanyatost' molodezhi kak uslovie modernizatsii sotsial'no-trudovoi sfery [Youth Employment as a Condition of the Social-Labor Sphere Modernization] *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2013, no. 2, pp. 101–110.
7. Molodov O. B. Imushchestvennaya differentsiatsiya kak prepyatstvie dlya konsolidatsii rossiiskogo obshchestva (na primere Vologodskoi oblasti) [Property Differentiation as an Obstacle to the Consolidation of Russian Society (Case Study of the Vologda Oblast)]. *Problemy i perspektivy vzaimodeystviya ekonomiki, gosudarstva i obshchestva: regional'nyi aspekt: sb. materialov III Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Derbent, 30 – 31 maya 2013 goda)* [Problems and Prospects of Interaction of the Economy, State and Society: Regional Aspect: Proceedings of the 3rd All-Russian Research-to-Practice Conference (Derbent, May 30 – 31, 2013)]. Makhachkala, 2013. Pp. 54–58.
8. Morev M.V., Popova V.I. Preodolenie sotsial'noi dezintegratsii kak faktor uluchsheniya sotsial'nogo zdorov'ya [Overcoming Social Disintegration as a Factor in Promoting Social Health]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2013, no. 4, pp. 53–70.
9. Nikolaev I. A., Tochilkina O. S. *Ekonomicheskaya differentsiatsiya regionov: otsenki, dinamika, sravneniya. Analiticheskii doklad* [Economic Differentiation of the Regions: Assessment, Dynamics, Comparison. The Analytical Report]. Moscow, 2011.
10. Ob obshchikh printsipakh organizatsii zakonodatel'nykh (predstavitel'nykh) i ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 06.10.1999 № 184-FZ (red. ot 02.07.2013) [On the General Principles of Organization of Legislative (Representative) and Executive State

Authorities of the Russian Federation Subjects: Federal Law of October 06, 1999 No. 184-FZ (as Amended on July 02, 2013)]. *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet-Portal of Legal Information]. Available at: <http://www.pravo.gov.ru>

11. Ob otsenke effektivnosti deyatel'nosti organov ispolnitel'noi vlasti sub'ektov Rossiiskoi Federatsii : ukaz Prezidenta RF ot 21.08.2012 № 1199 (red. ot 28.12.2012) [On the Estimation of Efficiency of Activity of Executive Authorities of the Russian Federation Subjects: the Decree of the President of the Russian Federation of August 21, 2012 No. 1199 (as Amended on December 28, 2012)]. *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet-Portal of Legal Information]. Available at: <http://www.pravo.gov.ru>
12. Povarova A. I. Regional'nyi byudzhets na 2013 – 2015: stabil'nost' ili vyzhivanie? [Regional Budget for 2013 – 2015: Stability or Survival?]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2013, no. 1, pp. 36–55.
13. *Regional'nye osobennosti urovnya i kachestva zhizni: monografiya* [Regional Specifics of the Standard of Living and Quality of Life: Monograph]. Uchrezhdenie Rossiiskoi akademii nauk Institut sotsial'no-ekonomicheskikh problem narodonaseleniya RAN [The Institute of Social and Economic Studies of Population at the Russian Academy of Sciences]. Moscow, 2012. 392 p.
14. *Reiting regionov RF po kachestvu zhizni* [The Rating of Russia's Regions by the Quality of Life]. Moscow, 2013. Available at: <http://www.riarating.ru/>
15. *Reiting sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya sub'ektov RF. Itogi 2012 goda* [The Rating of Socio-Economic Situation in the RF Subjects. The Results of 2012]. Available at: <http://riarating.ru/>
16. *Rossiiskie regiony: ekonomicheskii krizis i problemy modernizatsii* [Russia's Regions: Economic Crisis and the Issues of Modernization]. Available at: <http://www.sigma-econ.ru/files/5513/Regioni.pdf>
17. Sviridov N. Situatsiya v regione i obshchestvennoe mnenie [The Situation in the Region and Public Opinion]. *Ekonomist* [Economist], 2013, no. 8, pp. 75–82.
18. *2013 Human Development Report*. Available at: <http://hdr.undp.org/en/data>

INFORMATION ABOUT THE AUTORS

Kozhina Tat'yana Pavlovna – Junior Research Associate at the Department for Studies of Lifestyles and Standards of Living. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014 Russia. E-mail: t.kogina@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.