

Аграрная политика и развитие АПК

УДК 338.43(470.12)

ББК 65.32-56(2Рос-4Вол)

© Чекавинский А.Н.

ИССЛЕДОВАНИЕ ВОСПРИИМЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ К МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА



ЧЕКАВИНСКИЙ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ

научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития
и управления в территориальных системах

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук

E-mail: chan@bk.ru

В статье обоснованы предпосылки модернизации сельскохозяйственного производства в Вологодской области. Они заключаются в необходимости удовлетворения спроса на высококачественное продовольствие отечественных товаропроизводителей, а также повышения конкурентоспособности выпускаемой ими продукции в условиях сокращения агропродовольственного потенциала и ухудшения его качества. На основе анализа статистических данных, а также сводных годовых отчетов сельхозорганизаций региона методом суммы мест выделены группы муниципальных районов по восприимчивости хозяйств к реализации крупных инвестиционных проектов. При формировании системы показателей оценки территорий учитывалось наличие у сельхозтоваропроизводителей потенциала для развития (обеспеченность основными производственными фондами, кадрами, кормами, наличие свободных денежных средств), а также положительная динамика объемов производства, размера заработной платы и налоговых отчислений. Определены факторы, которые снижают возможность осуществления модернизационных преобразований в агросекторе территорий каждой группы районов области.

Группировка районов, модернизация сельскохозяйственного производства, восприимчивость сельхозтоваропроизводителей к реализации крупных инвестиционных проектов.

В настоящее время в Вологодской области сложились объективные предпосылки для ускорения модернизации сельскохозяйственного производства. В регионе отмечается сокращение агропродовольственного потенциала и ухудшение его качества. Так, посевные площади всех сельхозкультур за последние 24 года уменьши-

лись на 421 тыс. гектаров, или в 2 раза, поголовье крупного рогатого скота – с 613 до 179 тыс. голов (в 3,4 раза). По состоянию на конец 2012 года 340 тыс. гектаров или 57% пахотных угодий имели кислую реакцию и нуждались в известковании. При этом объем внесения минеральных удобрений на 1 гектар посевов за годы рыноч-

ных трансформаций в среднем сократился более чем в 3 раза – с 92 до 29 кг, а площади известкования кислых почв – в 367 раз.

Остается неудовлетворительным и техническое состояние агросектора. В расчете на 1000 га пашни в 2012 году в Вологодской области приходилось всего 7 тракторов, тогда как в Республике Беларусь – 9, Финляндии – 78, Польше – 125, Норвегии – 153. В структуре машинно-тракторного парка 64% тракторов рассчитаны на усредненную мощность мобильных энергосредств менее 100 л.с. При этом 73% тракторов и кормоуборочных комбайнов, а также половина зерноуборочных комбайнов эксплуатируется свыше 10 лет. Около 50% скотопомещений используется более 20 лет, в т. ч. 38% – свыше 35 лет.

Учитывая отмеченные выше факты, можно сделать вывод о том, что в современных условиях у большинства сельхозтоваропроизводителей отсутствуют возможности увеличения производства конкурентоспособной продукции на старой технической и технологической базе. Повысить уровень обеспеченности сельхозсырьем и продовольствием собственного производства возможно лишь при осуществлении модернизационных преобразований в отрасли. Важность решения этой задачи обоснована во многих трудах российских экономистов [1; 3; 5; 6]. В то же время следует принимать во внимание, что в Вологодской области имеются существенные различия между сельхозтоваропроизводителями районов по степени готовности (возможностям) к реализации крупных инвестиционных проектов. Это обстоятельство целесообразно учитывать органам исполнительной власти при управлении процессами модернизации в агросекторе.

Данные статистики показывают, что основная часть его производственного потенциала сконцентрирована в Воло-

годском, Грязовецком, Шекснинском и Череповецком районах. Суммарно в них в 2012 году производилось почти 60% сельхозпродукции (56% молока, 75% мяса, 58% зерна). Во всех категориях хозяйств названных выше районов содержалась половина поголовья коров, было сосредоточено 43% посевных площадей региона, а удельный вес в численности занятых в сельском хозяйстве составил 55% (табл. 1). При этом вклад отмеченных районов в развитие агросектора области ежегодно увеличивается, что свидетельствует о более низких возможностях модернизации производства в хозяйствах, удаленных от крупных рынков сбыта продукции и центров снабжения материально-техническими ресурсами.

Несмотря на наличие существенных различий между муниципалитетами региона по уровню развития агробизнеса, они не всегда учитываются при выборе вариантов инвестиционных проектов. В связи с данными обстоятельствами актуальным является проведение группировки районов области по восприимчивости к модернизации. Теоретические и методологические вопросы территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства отражены в работах известных экономистов-аграрников [2; 4]. Однако основное внимание они уделяют влиянию таких факторов, как местоположение хозяйствующих субъектов, объем продовольственного рынка, демографический состав семьи, климатические условия. Теоретико-методологические аспекты выделения территорий по готовности агробизнеса к реализации крупных инвестиционных проектов разработаны недостаточно. В связи с этим автором был предложен соответствующий методологический подход. При формировании системы показателей оценки территорий учитывалось наличие у сельхозтоваропроизводителей потенциала для

Таблица 1. Удельный вес Вологодского, Череповецкого, Шекснинского и Грязовецкого районов области в основных показателях сельскохозяйственного производства

Показатель	2000 г.		2005 г.		2012 г.		2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	В % к области	Абс. знач.	В % к области	Абс. знач.	В % к области	Абс. знач.	п. п.
Численность сельского населения, тыс. чел.	120,6	29,9	119,2	30,4	117,1	34,1	-3,5	+4,2
Объем производства сельскохозяйственной продукции, млрд. руб.	4,4	50,6	8,4	59,2	13,8	59,4	+9,4	+18,8
в т.ч. растениеводства	1,6	43,2	2,6	51,0	3,97	48,2	+2,4	+5,0
животноводства	2,8	56,0	5,8	63,7	9,9	65,6	+7,1	+9,6
Производство зерна, тыс. тонн	114,1	51,8	104,4	54,1	112,8	57,9	-1,3	+6,1
Производство молока, тыс. тонн	227,2	45,9	195,8	41,7	260,7	56,4	+33,5	+10,5
Производство мяса, тыс. тонн	48,4	57,2	55,4	69,7	50,4	74,7	+2,0	+17,5
Поголовье коров, тыс. голов	53,6	35,6	46,6	42,7	42,7	51,5	-10,9	+15,9
Посевная площадь, тыс. га	181,6	26,5	163,9	30,3	183,9	42,9	+2,3	+15,4
Численность занятых в сельхозпроизводстве, тыс. чел.	18,0	45,0	15,7	51,5	10,96	54,7	-7,0	+9,7
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	329,45	65,5	774,9	55,4	1481,4	77,6	+1151,9	+12,1

развития (обеспеченность основными производственными фондами, кадрами, кормами, наличие свободных денежных средств), а также положительная динамика объемов производства, размера заработной платы и налоговых отчислений.

Выделение групп районов региона по восприимчивости агробизнеса к модернизации осуществлялось с помощью метода суммы мест. Результаты расчетов отражены в *таблице 2*.

Они позволяют утверждать, что в хозяйствах муниципальных районов, где сосредоточено около половины агропродовольственного потенциала, за 2008 – 2012 гг. не удалось существенно увеличить объем производства продукции. В Вологодском районе, например, темп роста данного показателя составил 100,9%, в Череповецком – 100,5%, в Грязовецком – 102,6%. В 19 районах значения были еще ниже. Размер налоговой базы в сельском хозяйстве за исследуемый период снизился в среднем по региону на 10,6% (налоговые отчисления увеличились лишь в Бабаевском районе).

Самый высокий темп роста начисленной заработной платы (более 115%) наблюдался в Харовском, Великоустюгском, Бабаевском, Тарногском и Никольском

районах. Однако во многом эти тенденции обусловлены не увеличением доходов от реализации сельхозпродукции, а получением дополнительной выручки от лесозаготовительной деятельности хозяйств. В среднем по области ежегодный прирост размера заработной платы в агросекторе составил 11%. В 14 муниципальных образованиях значения данного показателя были на 1,7 – 5% ниже. Следует отметить, что в хозяйствах районов, которые выступают лидерами сельхозпроизводства (Вологодский и Череповецкий), размер среднемесячной заработной платы работников существенно не увеличился. Это свидетельствует об отсутствии у них возможностей наращивания даже материальных затрат, не говоря уже о крупных инвестиционных расходах.

Восприимчивость сельхозорганизаций к модернизации в значительной мере зависит от их финансового состояния. В связи с этим стоит сказать, что в большинстве районов Вологодской области в 2012 году в сельском хозяйстве получен убыток. В тринадцати муниципальных образованиях его величина варьировалась от 39 до 465 тыс. рублей (в расчете на 100 гектаров пашни). При этом кредиторская задолженность в сельхозоргани-

Таблица 2. Типологизация районов Вологодской области по уровню развития сельскохозяйственного производства и восприимчивости агробизнеса к его модернизации

Группа	Район	$X_{\text{чп}}$	Ранг	$X_{\text{юб}}$	Ранг	$X_{\text{чр}}$	Ранг	X_3	Ранг	$X_{\text{крс}}$	Ранг	$X_{\text{эл}}$	Ранг	$X_{\text{хвн}}$	Ранг	$X_{\text{чпоп}}$	Ранг	Сумма рангов	Итоговый ранг
I	Грязовецкий	340,6	1	5770,2	5	4,1	11	64,9	3	62,2	1	111,8	10	100,0	2	102,6	4	37	1
	Великоустюгский	47,8	10	4626,3	7	4,5	7	62,2	5	50,1	4	117,3	2	96,0	7	113,9	1	43	2
	Вологодский	102,3	8	9946,4	3	7,6	2	92,4	1	60,3	2	108,0	21	96,7	6	100,9	6	49	3
	Кичм.-Городицкий	167,9	3	3723,0	11	4,5	6	47,8	10	37,3	10	113,3	6	95,8	8	99,8	9	63	4
	Устюженский	-100,2	18	6157,2	4	5,4	4	64,1	4	56,6	3	113,3	7	89,5	15	98,4	11	66	5
II	Череповецкий	-199,3	22	13574,5	2	9,4	1	35,8	12	48,8	5	108,6	19	98,4	3	100,5	7	71	6
	Кирилловский	138,1	6	3855,9	10	4,6	5	50,3	9	48,5	6	111,1	12	92,5	12	98,4	12	72	7
	Никольский	183,1	2	2337,6	16	4,4	8	52,2	8	33,2	13	115,3	5	88,2	16	99,9	8	76	8
	Тарногский	162,2	4	1872,6	21	3,1	20	38,6	11	33,9	12	116,3	4	93,1	11	103,0	3	86	9
	Междуреченский	119,7	7	4345,4	9	3,5	16	60,6	6	45,8	7	106,3	23	94,3	10	94,9	17	95	10
	Ютеский	61,7	9	4405,8	8	4,1	12	34,5	13	40,9	9	109,8	16	86,5	17	97,4	14	98	11
	Шекснинский	-464,9	26	5311,9	6	4,3	9	52,5	7	34,5	11	106,1	24	96,7	5	98,2	13	101	12
	Бабаевский	-110,6	19	1400,6	23	3,1	21	22,6	18	19,7	22	117,0	3	110,1	1	104,1	2	109	13
	Каду́йский	-134,3	21	3731,8	1	7,2	3	24,2	17	24,3	19	113,1	8	83,4	21	93,7	19	109	13
	Верховажский	145,7	5	2257,5	17	3,3	19	25,4	15	31,0	15	112,7	9	84,3	20	98,7	10	110	15
III	Чагодощенский	-75,7	15	2623,2	12	4,2	10	13,9	23	43,1	8	110,8	13	91,1	13	91,6	21	115	16
	Сокольский	22,1	11	2359,5	15	3,3	18	75,6	2	21,4	21	106,8	22	80,4	23	96,3	16	128	17
	Харовский	-410,9	24	1999,8	20	2,4	23	20,9	20	22,9	20	118,7	1	81,1	22	101,4	5	135	18
	Вытегорский	-88,7	17	800,7	24	3,9	13	0,0	26	19,2	24	111,3	11	98,1	4	94,6	18	137	19
	Усть-Кубинский	-39,1	14	2395,0	14	2,2	24	21,6	19	26,7	17	105,4	25	95,5	9	97,0	15	137	19
	Нюксенский	-76,5	16	1668,7	22	3,6	15	25,8	14	28,1	16	110,3	15	85,3	18	90,9	22	138	21
	Белозерский	-445,4	25	2191,8	19	3,8	14	25,2	16	33,0	14	110,6	14	71,8	25	92,6	20	147	22
IV	Вашкинский	-119,8	20	2204,9	18	3,4	17	12,4	25	25,7	18	108,3	20	71,8	24	88,0	23	165	23
	Сямженский	-351,9	23	2592,7	13	1,8	25	19,1	21	12,9	26	109,4	18	90,2	14	66,7	26	166	24
	Вожегодский	1,8	13	656,0	25	1,8	26	13,6	24	19,3	23	109,7	17	85,1	19	86,7	24	171	25
	Бабушкинский	17,4	12	622,8	26	2,4	22	16,7	22	13,0	25	105,2	26	67,2	26	74,2	25	184	26

Пояснение:

- $X_{\text{чп}}$ – размер чистой прибыли на 100 га пашни, тыс. руб.
 $X_{\text{юб}}$ – стоимость основных производственных фондов на 100 га пашни, тыс. руб.
 $X_{\text{чр}}$ – численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве на 100 га пашни, чел.
 X_3 – объем производства зерна на 100 га пашни, тонн
 $X_{\text{крс}}$ – поголовье КРС на 100 га пашни, голов
 $X_{\text{эл}}$ – среднегодовой темп роста среднемесячной заработной платы работника сельскохозяйственного производства, %
 $X_{\text{хвн}}$ – среднегодовой темп роста налоговых отчислений сельскохозяйственных организаций, %
 $X_{\text{чпоп}}$ – среднегодовой темп роста производства сельскохозяйственной продукции (в сопоставимых ценах 1994 года), %

зациях данных территорий превышала выручку от реализации продукции на 10 – 18%. Следовательно, без принятия мер по финансовому оздоровлению агробизнеса в этих районах реализация инвестиционных проектов невозможна.

Важным индикатором, характеризующим восприимчивость сельхозорганизаций к новшествам, является фондообеспеченность. Очевидно, что для районов, где значения этого показателя низкие, возможность модернизации крайне ограничена ввиду малых размеров залоговой базы и трудностей увеличения производства. Судя по данным сводных годовых отчетов сельхозорганизаций, в Вологодской области сохраняется высокая дифференциация между территориями по размеру фондов, приходящихся на 100 га пашни. В 2012 году максимальное значение этого показателя было в 60 раз больше минимального. При этом в 15 районах региона его величина не превышала 3 млн. рублей.

В значительной степени масштабы и темпы реализации инвестиционных проектов в сельском хозяйстве зависят от обеспеченности кадрами и уровня их квалификации. Дефицит (либо отсутствие) специалистов, владеющих знаниями и практическими навыками по управлению производственными процессами, является одним из факторов, сдерживающих переход отрасли на интенсивный путь развития. Наибольшую актуальность данная проблема имеет в Вожегодском, Сямженском, Усть-Кубинском, Харовском и Бабушкинском районах, где в среднем на 100 гектаров пашни в сельхозпроизводстве занято всего два человека.

Перевод животноводства на интенсивный путь развития, предполагающий массовое использование достижений научно-технического прогресса, возможен и целесообразен лишь при высоком уровне обеспеченности «сильными» кормами.

В противном случае экономический эффект от внедрения новшеств будет существенно ниже. В связи с этим следует отметить, что самая низкая обеспеченность зерном в 2012 году наблюдалась в Вытегорском, Вашкинском, Вожегодском, Чагодощенском и Бабушкинском районах. Очевидно, что модернизация аграрного производства в этих муниципальных образованиях потребует привлечения дополнительных средств для укрепления собственной кормовой базы.

Возможности реализации крупных инвестиционных проектов в молочном животноводстве в значительной мере зависят и от уровня концентрации поголовья КРС, поскольку он оказывает определяющее влияние на величину удельных производственных затрат. В Вологодской области в 2012 году больше всего КРС на 100 га пашни находилось в сельхозорганизациях Устюженского, Вологодского и Грязовецкого районов. Там в среднем содержалось от 57 до 62 голов КРС, что в 3 – 4 раза больше, чем, например, в Сямженском, Бабушкинском и Вытегорском районах.

Обобщая результаты типологизации территорий региона по восприимчивости к модернизации сельскохозяйственного производства, можно сделать вывод, что по большинству оцениваемых параметров лидирующее положение занимает Грязовецкий район. Наименьшие возможности для реализации крупных инвестиционных проектов в 2012 году имелись у сельхозорганизаций Сямженского, Вожегодского и Бабушкинского районов. В Устюженском и Череповецком муниципальных образованиях для «запуска» модернизационных преобразований в агросекторе необходимо провести мероприятия по финансовому оздоровлению хозяйств. В Кичм.-Городецком и Кирилловском районах ускорение этого процесса должно быть сопряжено с укреплением кормовой базы и повышением концентрации поголовья крупного рогатого скота.

В семи (из десяти) муниципальных образований, попавших в III и IV группы, субъекты агробизнеса функционируют с убытками. При этом по показателям, характеризующим состояние материально-тех-

нической базы, обеспеченность кадрами и кормами, они занимают последние места в рейтинге. Следовательно, в данных территориях возможности модернизации сельхозпроизводства крайне ограничены.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беспехотный, Г. В. Проблемы развития сельского хозяйства и механизм их разрешения [Текст] / Г. В. Беспехотный // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 7 (49). – С. 4–7.
2. Вермель, Д. Ф. Возродить типизацию сельскохозяйственных предприятий [Текст] / Д. Ф. Вермель // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – № 2. – С. 9.
3. Иванов, В. А. Особенности и состояние модернизационных процессов в сельском хозяйстве периферийных северных территорий [Текст] / В. А. Иванов, А. С. Пономарева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 6. – С. 90–103.
4. Костяев, А. И. Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства: вопросы методологии и теории [Текст] / А. И. Костяев. – СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2006. – 240 с.
5. Морозов, Н. М. Инновационная техника – основа повышения производительности труда и эффективности животноводства [Текст] / Н. М. Морозов // Сельскохозяйственные машины и технологии. – 2013. – № 1. – С. 36–40.
6. Формирование инновационной системы АПК: организационно-экономические аспекты: науч. изд. [Текст] / И. С. Санду, В. И. Нечаев, В. Ф. Федоренко, Г. М. Демишкевич, Н. Е. Рыженкова и др. – М. : ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. – 216 с.
7. Чекавинский, А. Н. Ускорение НТП – стратегическая задача развития сельского хозяйства региона [Текст] / А. Н. Чекавинский // Проблемы развития территории. – 2011. – № 2 (54). – С. 25–33.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чекавинский Александр Николаевич – научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: Chan@bk.ru. Тел.: (8172) 59-78-26.

Chekavinskiy A.N.

RESEARCH ON MUNICIPAL DISTRICTS' SUSCEPTIBILITY TO THE MODERNIZATION OF AGRICULTURAL INDUSTRY

The article considers the preconditions for the modernization of agricultural industry in the Vologda Oblast. They consist in the necessity of satisfying the demand for high-quality food products of domestic producers, of raising the competitive capacity of output products in the conditions of reduction of agri-food potential and product degeneration. On the basis of statistic data analysis as well as consolidated annual reports of regional agricultural enterprises using the method of the sum of places different groups of municipal districts are defined, according to their susceptibility to major investment projects' implementation. In the course of forming the rating system for evaluation of the territories the author takes into consideration whether the agricultural producers have the potential for their development (the existence of fixed business assets, human resources, feed stuff, available cash assets), and whether there is a positive

dynamics in production output, rate of wages and tax assignments. The author also defines the factors which decrease the possibility of realization of the modernization in the farm sector of each group of districts.

Groups of districts, modernization of agricultural industry, susceptibility of agricultural producers to realizing major investments projects.

REFERENCES

1. Bespakhotnyi G. V. Problemy razvitiya sel'skogo khozyaistva i mekhanizm ikh razresheniya [Problems of Development of Agriculture and the Way of Solving them]. *Agrarnyi vestnik Urala* [Agrarian Bulletin of the Urals], 2008, no. 7 (49), pp. 4–7.
2. Vermel' D. F. Vozrodit' tipizatsiyu sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii [Renew the typification of agricultural enterprises], *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii* [Economics of Agriculture of Russia], 2006, no. 2, p. 9.
3. Ivanov V. A., Ponomareva A. S. Osobennosti i sostoyanie modernizatsionnykh protsessov v sel'skom khozyaistve periferiinykh severnykh territorii [Specifics and Current Status of Modernization Processes in the Agriculture of Peripheral Northern Territories], *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2013, no. 6, pp. 90–103.
4. Kostyaev A. I. *Territorial'naya differentsiatsiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva: voprosy metodologii i teorii* [Territorial Differentiation of Agricultural Production: Questions of Methodology and Theory], Saint Petersburg: Izd-vo SPbGUEF, 2006, 240 p.
5. Morozov N. M. Innovatsionnaya tekhnika – osnova povysheniya proizvoditel'nosti truda i effektivnosti zhivotnovodstva [Innovative Equipment is the Basis for Development of Labour Productivity and Effectiveness of Animal Industry], *Sel'skokhozyaistvennye mashiny i tekhnologii* [Agricultural Machinery and Technologies], 2013, no. 1, pp. 36–40.
6. Sandu I. S., Nechaev V. I., Fedorenko V. F., Demishkevich G. M., Ryzhenkova N. E. i dr. *Formirovanie innovatsionnoi sistemy APK: organizatsionno-ekonomicheskie aspekty* [Formation of the Innovative System of Agro-Industrial Complex: Organizational-Economic Aspects], Moscow, FGBNU «Rosinformagrotekh» [FGNU "Rosinformagrotekh"], 2013, 216 p.
7. Chekavinskii A. N. Uskorenie NTP – strategicheskaya zadacha razvitiya sel'skogo khozyaistva regiona [STP Acceleration is a Strategic Objective of Agricultural Development in the Region], *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Territory's Development], 2011, no. 2 (54), pp. 25–33.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Chekavinskiy Aleksandr Nikolaevich – Scientific Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of the Russian Academy of Sciences, 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: Chan@bk.ru. Phone: +7(8172) 59-78-26.